

От кого зависит качество дорог

Радость жителей Тверской области по поводу долгожданного ремонта той или иной автодороги нередко бывает недолгой: через пару-тройку месяцев на, казалось бы, только что положенном асфальте вновь появляются ямы. Оказывается, причину такого некачественного выполнения дорожных работ можно найти в законодательстве. О том, почему к ремонту дорог иногда допускаются недобросовестные подрядчики, в рамках совместного проекта еженедельника «Афанасий-биржа» и Дорожно-строительной ассоциации Тверской области расскажет юрист организации Ирина ВУЙМИНА



Ирина ВУЙМИНА, начальник юридического отдела Дорожно-строительной ассоциации Тверской области:

— Законодательство не всегда способствует выбору надежной подрядной организации. Зачастую заказчик дорожных работ, которым в нашем регионе является ГУ

«Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области», просто не в состоянии предотвратить очевидную недобросовестность в их выполнении.

Дело в том, что все государственные контракты на выполнение дорожно-строительных и ремонтных работ, а также работ по содержанию автодорог заключаются в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон). А он предписывает заключать контракты через аукцион, то есть торги, победителем которых при-

знается лицо, предложившее наиболее низкую цену.

Для того чтобы провести аукцион, заказчик разрабатывает проект госконтракта и техническое задание, в котором указывает виды работ, сроки их выполнения, требования к качеству и иные существенные условия. Затем этот пакет документов передается в департамент государственного заказа Тверской области для подготовки извещения и документации об аукционе, которые размещаются на сайте департамента www.gostorgi.tver.ru, а также в газете «Тверская жизнь» — официальном печатном издании региона. Так, с начала этого года в Тверской области состоялось 6 аукционов на содержание и ремонт региональных автодорог. Некоторые работы по ним уже выполнены, например, ремонт подъездной автодороги к промзоне «Боровлево-2» от автодороги Тверь — Тургиново в Калининском районе.

Некоторые моменты в этом порядке проведения торгов иногда приводят к вышеназ-

ванным проблемам. Согласно Закону, документация об аукционе должна содержать требования, которые заказчик предъявляет к качеству работ, к их безопасности и к ожидаемому результату. Однако при этом в нее нельзя включить требования к участнику торгов. А это значит, что заказчик не может запросить сведений ни о его деловой репутации, ни о наличии у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ. В итоге дорожные организации, выходя на торги, декларируют возможность выполнить работы на высоком качественном уровне. А вот проверить, насколько это заявление соответствует действительности, и в случае необходимости не допустить к аукциону недобросовестных исполнителей заказчик не может.

Победителем же торгов, как уже говорилось, признается лицо, которое предложит минимальную цену. Безусловно, это приводит к значительной

экономии бюджетных средств. Однако нередко этим правилом в своих интересах пользуются недобросовестные организации: на практике встречается так называемый демпинг, т.е. снижение цены госконтракта до такого уровня, при котором выполнить все работы в надлежащем качестве без ущерба для самой организации просто невозможно. Но, даже понимая это, заказчик в соответствии с Законом не может отказаться от заключения контракта с таким участником. Вот и выходят на аукционы фирмы-однодневки, не имеющие никаких производственных мощностей, или просто организации, которые не умеют качественно работать. Так, в 2008 году экономия средств в результате аукционов в Ленинградской, Калининградской, Смоленской и Ярославской областях достигла 40 и более процентов. Но скупой платит дважды: состояние «дешевых» дорог сегодня определено как «непроезжее», аварийность на них повысилась, а в арбитражных судах рассматриваются иски к под-

ГОСКОНТРАКТЫ

рядчикам. Отметим, что в Тверской области по результатам прошлого года подобных прецедентов не было, однако теоретически при проведении аукционов такая угроза существует.

Получается, что существующая на территории России система делает заказчика заложником ситуации. С одной стороны, бюджетные средства могут быть освоены неэффективно, а с другой (если, к примеру, отказаться от проведения того или иного аукциона) — могут быть не освоены вовсе. Причем последнее в настоящее время карается на федеральном уровне гораздо серьезнее, чем некачественное выполнение дорожных работ.

Между тем заказчик не совсем беззащитен в подобных ситуациях. Хотя и постфактум, но недобросовестные подрядчики могут быть наказаны: законодательство предусматривает процедуру расторжения контрактов и привлечения их к ответственности. Об этом мы расскажем в одном из следующих номеров.

ТВЕРСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА

Депутатам Тверской городской Думы пришлось вернуться с каникул раньше положенного срока. Инициатором внеочередного заседания выступила фракция КПРФ — симптомом ее осеннего политического обострения уже в который раз стал вопрос о референдуме

Однако внеочередное, четырнадцатое, заседание ТГД началось с другого, видимо, еще более актуального для коммунистов вопроса. Лидер фракции Артем Гончаров выступил с предложением внести в повестку дня дополнительный пункт — о лишении Сергея Rogozina полномочий заместителя председателя. Мотивировал он свою инициативу тем, что Rogozin получил депутатский мандат, а затем и кресло заместителя, будучи членом КПРФ, а на сегодняшний день таковым не является. (Напомним, что в июле в рядах тверской ячейки КПРФ произошел раскол, и трое депутатов, в том числе и Rogozin, были исключены из ее рядов.) Соответственно, по мысли коммунистов, он должен сложить полномочия. Однако остальные депутаты инициативу фракции КПРФ не поддержали, и вопрос не был внесен в повестку дня.

В итоге перечень вопросов, вынесенных на рассмотрение, остался неизменным, и первым из них явился вопрос о референдуме. С третьей попытки коммунистам удалось зарегистрировать в городском избиркоме инициативную группу и сформулировать вопросы для самого народного голосования. Именно они и стали поводом для очередных политических баталий. По предложению инициативной группы тверитянам на референдуме пришлось бы ответить на два вопроса: «Вы за

И третий блин комом

прямые, тайные выборы главы города Твери?»; «Вы за то, чтобы глава города Твери возглавлял администрацию города Твери?». Вроде бы все так, как декларировалось КПРФ в предвыборных кампаниях —

ковал — из-за несоответствия требованиям ст. 12 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав и ст. 3 закона Тверской области о местном референдуме. Дело в том, что инициаторы

юридический отдел цепляется к словам (а звучали и такие), здесь неуместны. Если предположить, что референдум состоится именно по заявленному вопросу и оба получат утвердительный ответ, воз-

Интересно, что инициативная группа, якобы отстаивающая интересы народа, была про самые «народные» принципы избирательного права — всеобщность и равенство. Объяснением этому парадоксу вполне можно считать высказывание депутата от партии «Единая Россия» Сергея Делаква о том, что фракционным коммунистам нужен референдум ради самого референдума или даже скорее суэта вокруг него, а конкретный результат им не интересен. Депутата поддержала и Светлана Вержбицкая, призвавшая коллег отложить политические баталии и заняться неотложными хозяйственными вопросами.

Не сумев переубедить оппонентов, тверские коммунисты призвали на помощь тяжелую артиллерию — своего куратора, депутата Государственной Думы РФ Вадима Соловьева, специалиста по конституционному праву. В своем выступлении он, ссылаясь на российское и местное законодательство, пытался отстаивать позицию своих однопартийцев. Кстати, странно, что даже наличие в стане единомышленников профессионального юриста не помогло коммунистам грамотно составить вопросы для народного голосования. Также Соловьев заявил, что референдум в Твери ждет вся общественность страны.

Надо сказать, что депутаты гордумы общественность страны не разочаруют: категорически против самого референдума никто не выступает. Но стоит ли спешить? Дело не только в том, что вопросы, вынесенные инициативной группой на народ-

ное голосование, юридически безграмотны. Несвоевременность референдума аргументирована и другими факторами. Ведь не секрет, что сейчас город Тверь, как и вся страна, находится не в самых лучших экономических условиях, а организация референдума обойдется муниципалитету как минимум в 10 млн рублей — сумма для городского бюджета весьма значительная. Кроме того, итоги народного голосования вступят в законную силу только после выборов нового состава городской Думы, то есть не раньше 2013 года. И, в конце концов, стоит учитывать сам предмет разногласий — новую систему местного самоуправления, которая была введена совсем недавно. А следовательно, вряд ли сейчас можно давать объективную оценку ее эффективности.

После жарких споров по вопросу о референдуме депутатами городской Думы было принято решение признать вопросы, предлагаемые инициативной группой, не соответствующими требованиям законодательства. Депутаты от партий «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия», а также три бывших коммуниста проголосовали единогласно. Однако тема референдума в городской Думе осталась открытой — фракция КПРФ сдаваться не собирается и планирует и дальше продвигать свою идею невзирая ни на какие доводы. Непонятным остается одно: кто будет отстаивать интересы избирателей, если коммунисты заняты политическими дрязгами?

Елена ЛАЗУТКИНА

Депутаты в который раз вынуждены рассматривать предложения коммунистов, которые противоречат закону, хотя тверскую ячейку КПРФ курирует дипломированный юрист Вадим Соловьев.



в случае двух положительных ответов Устав придется пересмотреть, возможно, вернется и прежняя система местного самоуправления. Но не все так гладко.

Юридический отдел Тверской городской Думы формули-

свалили в одну кучу принципы участия в выборах (на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права) и форму голосования (тайное). То есть формулировка «прямые, тайные выборы» является юридически неграмотной. И обвинения в том, что

никнет ситуация правовой неопределенности. По сути дела, чтобы исполнить решение, принятое на народном голосовании, органам местного самоуправления придется нарушать закон и организовывать «прямые, тайные выборы» мэра.